

Szczawno- Zdrój, dn. 20.02.2012r.

Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Niniejszym na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający: Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Szczawnie – Zdroju zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn: „Usługa publikacji komunikatów prasowych w prasie o zasięgu regionalnym, obejmującej teren województwa dolnośląskiego w latach 2012-2013”, projekt: „Akademia kompetencji – inwestycja w innowacyjne kadry dla Dolnego Śląska” realizowany przez Zamawiającego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Działanie 8.1 „Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie”, Poddziałanie 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw” - Program Operacyjny Kapitał Ludzki”. Nr postępowania: ZP/PN/SZP/6/2012.

A. Do dnia 10.02.2012r. do godziny 12:00 do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za 1 cm2 komunikatu
1	<p>Biuro Ogłoszeń Gazety Wrocławskiej WERTA s.c. A. Rynkiewicz – Owsik, A. Panek Ul. Armii Krajowej 13, 59-900 Zgorzelec</p> <p><i>Fax: 75 771 33 60</i></p>	3,44 zł
2	<p>Polskapresse Sp. z o. o. Oddział Biuro Reklamy w Warszawie Ul. Domaniewska 41, 02- 672 Warszawa Filia Wrocław Ul. Św. Antoniego 2/ 4 50-073 Wrocław</p>	6,14 zł
3	<p>AGORA S.A. Warszawa O/ Wrocław Biuro Reklam i Ogłoszeń „Gazety Wyborczej” Plac Solny 2/3 50- 060 Wrocław</p> <p><i>Fax: 71 37 17 493</i></p>	2,64 zł

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

B. Zamawiający przyznał następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja według kryterium: cena brutto za 1 cm ² komunikatu
1	<p>Biuro Ogłoszeń Gazety Wrocławskiej WERTA s.c. A. Rynkiewicz – Owsik, A. Panek Ul. Armii Krajowej 13, 59-900 Zgorzelec</p> <p><i>Fax: 75 771 33 60</i></p>	76,74
2	<p>Polskapresse Sp. z o. o. Oddział Biuro Reklamy w Warszawie Ul. Domaniewska 41, 02- 672 Warszawa Filia Wrocław Ul. Św. Antoniego 2/ 4 50-073 Wrocław</p>	Oferta odrzucona
3	<p>AGORA S.A. Warszawa O/ Wrocław Biuro Reklam i Ogłoszeń „Gazety Wyborczej” Plac Solny 2/3 50- 060 Wrocław</p> <p><i>Fax: 71 37 17 493</i></p>	100

C. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

AGORA S.A. Warszawa O/ Wrocław

Biuro Reklam i Ogłoszeń „Gazety Wyborczej”

Plac Solny 2/3

50- 060 Wrocław

W postępowaniu przetargowym uczestniczyło 3 Wykonawców. Wybrana oferta została sporządzona prawidłowo, treść dokumentów oraz ich daty odpowiadają wymogom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta w myśl przyjętego kryterium oceny ofert otrzymała 100 pkt i tym samym została najwyższej oceniona przez Zamawiającego.

Człowiek - najlepsza inwestycja!

D. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **Polskapresse Sp. z o. o. Oddział Biuro Reklamy w Warszawie, Ul. Domaniewska 41, 02- 672 Warszawa, Filia Wrocław Ul. Św. Antoniego 2/ 4 ,50-073 Wrocław** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Powodem odrzucenia oferty jest jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

W dniu 14.02.2012r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę Polskapresse Sp. z o. o. Oddział Biuro Reklamy w Warszawie- Filia Wrocław do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania, poprzez przedłożenie Zamawiającemu pełnomocnictwa z dnia 29 marca 2011r. udzielonego przez Prezesa Zarządu Polskapresse Sp. z o. o. dla Prezesa Oddziału Biuro Reklamy – w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem oraz pełnomocnictwa z dnia 30 marca 2011r. udzielonego przez Prezesa Oddziału Biuro Reklamy w Warszawie dla osoby składającej ofertę w imieniu Wykonawcy – w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem. Zamawiający poinformował również Wykonawcę o poprawie omyłek rachunkowych w jego ofercie.

Wykonawca nie uzupełnił braków w postaci wskazanych dokumentów w zakreślonym przez Zamawiającego terminie.

Konieczność uzupełnienia przedmiotowych pełnomocnictw wynikała z treści art. 82 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 99 ust. 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Prawidłową formą pełnomocnictwa dla złożenia oferty przetargowej jest wyłącznie oryginał. Pełnomocnictwo do dokonania czynności prawnej dla ważności której wymagana jest forma szczególna (oferta w formie pisemnej), powinno być udzielone w tej samej formie. Tak stanowi również ugruntowana linia orzecznicza w tym zakresie. W tym miejscu Zamawiający wskazuje na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej: Wyrok KIO z dnia 15 maja 2008 r. (KIO/UZP 417/08) *„Złożenie oferty jest jednostronną czynnością prawną, a przepisem, który zastrzega dla oferty jako czynności prawnej formę pisemną ad solemnitatem jest art. 82 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, co powoduje, że w oparciu o przepis art. 99 § 1 kodeksu cywilnego również pełnomocnictwo do złożenia oferty winno być udzielone w formie pisemnej”*, Wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r. (KIO/UZP 816/08 i KIO/UZP 817/08) *„Pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie, przy czym wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie nawet wówczas, gdy zamawiający nie wprowadził wprost do postanowień SIWZ takiego wymogu”*, jak również Postanowienie KIO z dnia 18 marca 2010 r. (KIO/UZP 301/10) *„Do pełnomocnictw udzielanych w postępowaniu o zamówienie publiczne mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, a więc również art. 99, a dokument pełnomocnictwa winien być złożony w oryginale lub też w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza”*, (podobnie Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r. sygn. akt: V Ca 85/07, Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r. , sygn. akt: II Ca

Człowiek - najlepsza inwestycja!

137/07). Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający w toku postępowania może tylko jeden raz wystąpić do Wykonawcy o uzupełnienie oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw. W przypadku gdy Wykonawca na wezwanie nie odpowie lub przedłoży ponownie błędny dokument, Zamawiający zmuszony jest do wyciągnięcia w stosunku do Niego konsekwencji wynikających z ustawy.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę wskazanego Wykonawcy.

- E. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
- F. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa w sprawie niniejszego zamówienia może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (nie wcześniej niż 27.02.2012r.)
- G. Zamawiający jednocześnie informuje, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania można wnieść środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).