

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Szczawno- Zdrój, dn. 13.02.2012r.

**Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.**

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Niniejszym na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający: Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Szczawnie – Zdroju zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn: „*Usługa przeprowadzenia szkoleń w ramach Projektu: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia z sektora MSP „Sztuka występów Publicznych. Budowanie wizerunku. Relacje z mediami.”, „Debiut na rynku Newconnect”, „Współpraca przedsiębiorcy z funduszem Venture Capital”.* Nr zamówienia publicznego: ZP/PN/SZP/2/2012”.

A. Do dnia 31.01.2012r. do godziny 12:00 do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	<b>SEKA S.A./ Oddział Wrocław</b> <b>Ul. Kaszubska 8/ 4</b> <b>50-214 Wrocław</b> <i>Fax: 71 780 92 31</i>	7.690,00 zł
2	<b>Ernst &amp; Young Academy of Business</b> <b>Sp. z o. o. al. Armii Ludowej 26</b> <b>00-609 Warszawa</b> <i>Fax: 22 579 80 01</i>	37.884,00 zł

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

B. Zamawiający przyznał następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja według kryterium cena brutto
1	<b>SEKA S.A./ Oddział Wrocław</b> <b>Ul. Kaszubska 8/ 4</b> <b>50-214 Wrocław</b> <i>Fax: 71 780 92 31</i>	Oferta odrzucona
2	<b>Ernst &amp; Young Academy of Business</b> <b>Sp. z o. o. al. Armii Ludowej 26</b> <b>00-609 Warszawa</b> <i>Fax: 22 579 80 01</i>	100 pkt

C. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

**Ernst & Young Academy of Business**  
**Sp. z o. o. al. Armii Ludowej 26**  
**00-609 Warszawa**

W postępowaniu przetargowym uczestniczyło 2 Wykonawców. Wybrana oferta została sporządzona prawidłowo, treść dokumentów oraz ich daty odpowiadają wymogom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta w myśl przyjętego kryterium oceny ofert otrzymała 100 pkt i tym samym została najwyżej oceniona przez Zamawiającego.

D. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **SEKA S.A./ Oddział Wrocław** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Powodem odrzucenia oferty jest jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

W dniu 06.02.2012r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę SEKA S.A./ Oddział Wrocław do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania, poprzez przedłożenie Zamawiającemu: oświadczenia podmiotu trzeciego w przedmiocie udzielenia (udostępnienia) na okres realizacji przedmiotu zamówienia własnego potencjału jako osoby posiadającej

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

wymaganą wiedzę i doświadczenie w przeprowadzaniu szkoleń z zakresu objętego zamówieniem – w formie oryginału oraz pełnomocnictwa z dnia 18 sierpnia 2011r. udzielonego przez Prezesa Zarządu SEKA S.A. dla osoby składającej ofertę w imieniu SEKA S.A. – w formie oryginału. Zamawiający wezwał również Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów jak również poinformował Wykonawcę o poprawkach dokonanych w ofercie. Wykonawca odpowiadając na wezwania Zamawiającego dokonał wyjaśnień oraz uzupełnił dokumenty za wyjątkiem pełnomocnictwa.

Pismem przewodnim z dnia 07.02.2012r. (data wpływu do Zamawiającego: 09.02.2012r.) Wykonawca poinformował o zakresie uzupełnianych dokumentów, jednakże pomimo tego wśród załączników do tego pisma nie stwierdzono obecności jednego z dokumentów będących przedmiotem uzupełnienia w postaci oryginału pełnomocnictwa.

Konieczność uzupełnienia przedmiotowego pełnomocnictwa wynikała z treści art. 82 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 99 ust. 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Prawidłową bowiem formą pełnomocnictwa dla złożenia oferty przetargowej jest wyłącznie oryginał. Pełnomocnictwo do dokonania czynności prawnej dla ważności której wymagana jest forma szczególna (oferta w formie pisemnej), powinno być udzielone w tej samej formie. Tak stanowi również ugruntowana linia orzecznicza w tym zakresie. W tym miejscu Zamawiający wskazuje na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej: Wyrok KIO z dnia 15 maja 2008 r. (KIO/UZP 417/08) „Złożenie oferty jest jednostronną czynnością prawną, a przepisem, który zastrzega dla oferty jako czynności prawnej formę pisemną ad solemnitatem jest art. 82 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, co powoduje, że w oparciu o przepis art. 99 § 1 kodeksu cywilnego również pełnomocnictwo do złożenia oferty winno być udzielone w formie pisemnej”, Wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r. (KIO/UZP 816/08 i KIO/UZP 817/08) „Pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie, przy czym wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie nawet wówczas, gdy zamawiający nie wprowadził wprost do postanowień SIWZ takiego wymogu”, jak również Postanowienie KIO z dnia 18 marca 2010 r. (KIO/UZP 301/10) „Do pełnomocnictw udzielanych w postępowaniu o zamówienie publiczne mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, a więc również art. 99, a dokument pełnomocnictwa winien być złożony w oryginale lub też w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza”, (podobnie Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r. sygn. akt: V Ca 85/07, Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r. , sygn. akt: II Ca 137/07). Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający w toku postępowania może tylko jeden raz wystąpić do Wykonawcy o uzupełnienie oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw. W przypadku gdy Wykonawca na wezwanie nie odpowie lub przedłoży ponownie błędny dokument, Zamawiający zmuszony jest do wyciągnięcia w stosunku do Niego konsekwencji wynikających z ustawy.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę wskazanego Wykonawcy.

E. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.



*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*

- F. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa w sprawie niniejszego zamówienia może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (nie wcześniej niż 21.02.2012r.)
- G. Zamawiający jednocześnie informuje, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania można wnieść środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zatwierdzam

.....